

УДК 336.647.648

А. Л. Ивашутин, кандидат экономических наук

М. А. Новицкая, магистрант

Белорусский национальный технический университет, г. Минск, Республика Беларусь

МОДИФИЦИРОВАННАЯ СКОРИНГОВАЯ МОДЕЛЬ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

В статье на основе скорингового анализа предложена методика оценки финансовой устойчивости предприятия с учетом платежеспособности, эффективности и автоматической стабилизации бизнеса.

Ключевые слова: финансовая устойчивость; скоринговая модель; платежеспособность; эффективность функционирования бизнеса; автоматические стабилизаторы.

Введение

Работа предприятий в условиях динамично изменяющихся рынков сопряжена с необходимостью решения множества взаимосвязанных проблем. Стратегически всегда необходимо стремиться к развитию и в техническом, и в маркетинговом, и в продуктовом аспектах. Но базовой, по нашему мнению, является все-таки финансовая проблема, в частности, проблема финансовой устойчивости функционирования предприятий или реализации бизнес-проектов.

К сожалению, этот аспект хозяйственной деятельности является все еще слабо проработанным и в методическом и практическом плане. Это создает много проблем для менеджеров при управлении финансовой устойчивостью. Рассмотрим состояние этого вопроса и предложения по совершенствованию методики оценки финансовой устойчивости предприятия.

Основные принципы оценки финансовой устойчивости предприятия

По нашему мнению, к проблеме финансовой устойчивости нельзя относиться формально, ориентируясь лишь на трактовку этих слов с точки зрения филологии. Бизнес типа «бабушка-пенсия», наверное, находится в состоянии почти абсолютной финансовой устойчивости. Но к такой ли устойчивости должны стремиться компании? Как правило, нет. Хотя могут быть кризисные ситуации, когда лучшим решением является сокращение деловой активности до минимума и сохранение хоть какого-то потенциала с надеждой развить его в будущем. Но стратегически менеджеры при управлении финансовой устойчивостью должны ставить все-таки задачи в более широком аспекте по сравнению с бизнесом типа «бабушка-пенсия». Рассмотрим основные варианты решения этой проблемы.

По нашему мнению, при оценке финансовой устойчивости предприятий необходимо учитывать следующие направления (факторы):

- 1) краткосрочная и долгосрочная платежеспособность;
- 2) эффективность функционирования бизнеса;
- 3) наличие автоматических стабилизаторов восстановления финансовой устойчивости.

Взаимосвязь между этими направлениями весьма сложная, но в целом она дает наиболее полную характеристику финансовой устойчивости.

В методическом плане наилучшим образом проработана проблема *оценки платежеспособности*. В Республике Беларусь она регламентирована Постановлением Совета Министров от 12 декабря 2011 г. № 1672 «Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования». В нем представлены нормативные значения и методика расчета показателей, используемых для анализа платежеспособности предприятий с учетом вида экономической деятельности. Эта методика, в первую очередь, ориентирована на оценку краткосрочной платежеспособности, но элементы «скользящего» поквартального расчета в ней тоже присутствуют. Эту методику можно использовать для расчета и долгосрочной платежеспособности, но в основу необходимо принимать прогнозируемые балансы или балансовые ведомости для проектов. Этот вопрос является сложным и сопряжен с большой информационной неопределенностью, но в методическом плане реализуем.

Введение оценки платежеспособности в общую методику управления финансовой устойчивостью обусловлено тем, что если предприятие не может платить по своим обязательствам или эта возможность уменьшается, то можно говорить о потере финансовой устойчивости (как минимум долгосрочной). Этот аргумент не полностью очевиден, т. к. проблема устойчивой «бабушки-пенсия» остается.

Второй аспект при управлении финансовой устойчивостью связан с вопросом *масштабов и эффективности функционирования* бизнеса. Речь идет, скорее, не о классическом подходе к эффективности, а об объемных показателях бизнеса, которые в итоге связаны и с показателями эффективности типа рентабельности, сроков окупаемости и других. По-нашему, «бабушка-пенсия» должна не только «устойчиво» получать свой минимальный доход, но и стремиться увеличивать его. Такая же проблема есть и в любом бизнесе. Показатели масштабов и эффективности предприятия необходимо оценивать, *во-первых*, по сравнению с другими аналогичными бизнесами или проектами по принципу «выше рынка или ниже рынка». *Во-вторых*, необходимо анализировать динамическую составляющую этих показателей.

Наибольшей проблемой при управлении финансовой устойчивостью является оценка работы так называемых *«автоматических стабилизаторов»*

устойчивости. Относительно хорошо эта проблема освещена применительно к макроэкономике, в которой к автоматическим стабилизаторам относят, например, прогрессивные системы налогообложения. Несмотря на неоднозначность работы таких систем они все-таки активизируют бизнес в состоянии спада за счет увеличения доли остаточных доходов и сдерживают экономику, когда она начинает «перегреться». Применительно к предприятию автоматическими стабилизаторами устойчивости на разных стадиях бизнес-цикла могут быть, например:

- системы оплаты и стимулирования труда персонала в части условий и показателей премирования;
- дивидендная политика предприятия или политика выплат части прибыли учредителям;
- контрактно-договорная политика с поставщиками в части цен поставляемых ресурсов и формирования кредиторской задолженности;
- контрактно-договорная политика с потребителями продукции или услуг в части цен и формирования дебиторской задолженности;
- политика формирования кредитных договоров с банками в части графиков возврата кредитов, усло-

вий кредитных линий, процентов по кредитам и графиков их выплат.

Конечно, все это может работать в качестве автоматических стабилизаторов устойчивости лишь в случае, если все это возможно реализовать на практике. Но контрагенты по всем этим направлениям, как правило, стремятся реализовать свои цели, и они в большинстве случаев находятся в «противофазе» с целями предприятия.

Методика оценки финансовой устойчивости предприятия

Методику оценки финансовой устойчивости, к сожалению, можно реализовать лишь с использованием скоринговых подходов, т. к. попытка поиска единого показателя по всем трем аспектам бесперспективна.

Рассмотрим первый аспект, т. е. расчет *платежеспособности*. В белорусской методике ее оценка проводится на основе анализа за четыре предыдущих квартала коэффициентов, утвержденных Постановлением Министерства финансов Республики Беларусь и Министерства экономики Республики Беларусь от 27 декабря 2011 г. № 140/206 (таблица).

Показатели оценки платежеспособности предприятия

Показатель	Формула расчета	Условные обозначения
Коэффициент текущей ликвидности	$K1 = \frac{KA}{KO}$	KA – краткосрочные активы; KO – краткосрочные обязательства
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	$K2 = \frac{СК + ДО - ДА}{КА}$	СК – собственный капитал; ДО – долгосрочные обязательства; ДА – долгосрочные активы; КА – краткосрочные активы
Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами	$K3 = \frac{КО + ДО}{ИБ}$	КО – краткосрочные обязательства; ДО – долгосрочные обязательства; ИБ – итог бухгалтерского баланса

Фактические коэффициенты сравниваются с нормативными, установленными для разных видов деятельности, и делается вывод о состоянии, в котором находится субъект хозяйствования: платежеспособном, неплатежеспособном, неплатежеспособность приобретает устойчивый характер, и неплатежеспособность становится устойчивой. За основу скоринговой модели по направлению «Платежеспособность» можно принять эту методику. Но необходимо внести следующие изменения.

Во-первых, анализ показывает, что коэффициенты K1 и K2 связаны между собой зависимостью

$$K2 = \frac{1}{1 - K1}.$$

Поэтому для анализа можно оставить лишь коэффициент K1.

Коэффициент K3 удобнее рассматривать в обратном виде

$$K4 = \frac{1}{K3} = \frac{A}{O},$$

где A – активы (долгосрочные и краткосрочные); O – обязательства (долгосрочные и краткосрочные).

В таком виде этот коэффициент является как будто аналогом коэффициента K1, но будет отражать не краткосрочный, а долгосрочный аспект. К тому же будет использоваться одинаковый принцип: чем больше коэффициенты K1 и K4, тем лучше с точки зрения платежеспособности.

Во-вторых, расчет по фактору «Платежеспособность» предлагается разделить на две составляющие (краткосрочная и долгосрочная платежеспособность) с максимальным значением по каждой из них 50 баллов.

Алгоритм расчета баллов для включения в общую модель скоринговой оценки финансовой устойчивости по фактору «Краткосрочная платежеспособность» следующий:

1) Расчет соотношения между фактическим и нормативным значениями коэффициента текущей ликвидности (I_{SS})

$$I_{SS} = \frac{K1}{K1_n},$$

где $K1_n$ – нормативное значение K1 по виду экономической деятельности.

2) Расчет среднего значения $K1$ по выборке предприятий или по рынку ($K1_m$). При отсутствии фактической информации, к сожалению, необходима экспертная оценка.

3) Расчет среднеквадратического отклонения $K1$ по выборке предприятий или по рынку (σ_{K1}).

4) Расчет максимального значения $K1$ по выборке предприятий или по рынку с вероятностью, приближающейся к 100 % ($K1_{max}$):

$$K1_{max} = K1_m + 3\sigma_{K1}.$$

5) Расчет балла, полученного предприятием по фактору «Краткосрочная платежеспособность» (S_{SS})

$$\begin{cases} S_{SS} = 25 \cdot I_{SS}, & \text{если } I_{SS} \leq 1; \\ S_{SS} = \frac{25}{I_{SS}^{max} - 1} \cdot (I_{SS} - 1) + 25, & \text{если } 1 < I_{SS} \leq I_{SS}^{max}; \\ S_{SS} = 50, & \text{если } I_{SS} > I_{SS}^{max}. \end{cases}$$

Аналогичные расчеты проводятся по фактору «Долгосрочная платежеспособность», но за основу принимается коэффициент $K4$. В результате рассчитываются баллы S_{LS} .

Общее количество баллов, назначаемых по фактору «Платежеспособность» S_S :

$$S_S = S_{SS} + S_{LS}.$$

При таком подходе максимальное количество баллов по фактору «Платежеспособность» будет равно 100.

Рассмотрим второй аспект финансовой устойчивости, т. е. *масштабы бизнеса и эффективность*.

Алгоритм расчета баллов для включения в общую модель скоринговой оценки финансовой устойчивости по фактору «Масштабы бизнеса и эффективность» следующий [1]:

1) Расчет индекса предприятия по второму фактору (I_R):

$$I_R = \frac{R}{R_m},$$

где R – доход на сотрудника.

$$R = \frac{AV - A}{P},$$

где AV – добавленная стоимость; A – амортизация; P – количество персонала на предприятии; R_m – среднее значение дохода на сотрудника по выборке предприятий или по рынку.

2) Расчет среднего значения дохода на сотрудника по выборке предприятий или по рынку (R_m).

3) Расчет среднеквадратического отклонения дохода на сотрудника по выборке предприятий или по рынку (σ_R).

4) Расчет максимального значения дохода по выборке предприятий или по рынку с вероятностью, приближающейся к 100 % (R_{max}):

$$R_{max} = R_m + 3\sigma_R.$$

5) расчет максимального индекса по второму фактору (I_R^{max}):

$$I_R^{max} = \frac{R_{max}}{R_m}.$$

6) Расчет балла, полученного предприятием по фактору «Масштабы и эффективность бизнеса» (S_R):

$$\begin{cases} S_R = 50 \cdot I_R, & \text{если } I_R \leq 1; \\ S_R = \frac{50}{I_R^{max} - 1} \cdot (I_R - 1) + 50, & \text{если } 1 < I_R \leq I_R^{max}; \\ S_R = 100, & \text{если } I_R > I_R^{max}. \end{cases}$$

При таком подходе максимальное количество баллов по второму фактору будет равно 100.

Рассмотрим третий аспект проблемы финансовой устойчивости – наличие и эффективность работы «автоматических стабилизаторов». Назначение баллов по этому фактору для включения в общую скоринговую модель необходимо максимально избавиться от экспертной оценки. К сожалению, полностью решить эту проблему не удастся. Но общий алгоритм следующий:

1) Выделяются пять объектов оценки с точки зрения использования автоматических стабилизаторов финансовой устойчивости: персонал, учредители (акционеры), поставщики, потребители, банки [2].

2) По каждому объекту оценки определяется степень использования автоматических стабилизаторов (d_i):

– по персоналу: доля сотрудников, в системе стимулирования которых имеются элементы автоматических стабилизаторов;

– по учредителям (акционерам): доля учредителей, для которых используются элементы автоматической стабилизации (как правило, это 100 % с учетом требований по выплате дивидендов);

– по поставщикам: доля договоров на поставку (с учетом спонтанных поставок) с элементами автоматической стабилизации в части цен поставляемых ресурсов и формирования кредиторской задолженности;

– по потребителям: доля договоров (с учетом спонтанных продаж) с элементами автоматической стабилизации в части цен и формирования дебиторской задолженности;

– по банкам: доля кредитных договоров с элементами автоматической стабилизации в части графиков возврата кредитов, условий кредитных линий, процентов по кредитам и графиков их выплат.

3) По каждому объекту оценки определяются весовые коэффициенты с учетом вклада каждого объекта в результаты хозяйственной деятельности (доля заработной платы в затратах, доля материальных затрат и т. п.) (k_i).

4) Рассчитывается суммарный балл по фактору «автоматические стабилизаторы»:

$$B_{AC} = \sum_{i=1}^5 (100 \cdot d_i \cdot k_i).$$

Для того чтобы определить общую величину рейтинга предприятий по предложенной методике, предлагается просуммировать полученные баллы по

трем выбранным направлениям. В результате можно считать, что предприятие имеет достаточный запас финансовой устойчивости, если количество набранных баллов составляет от 200 до 300; предприятие имеет невысокую степень риска потери финансовой устойчивости с количеством баллов от 100 до 200; проблемное предприятие с точки зрения финансовой устойчивости имеет от 0 до 100 баллов. Шкала может быть и более дифференцированной. Полученное значение рейтинга предприятия позволит в случае возникновения риска потери финансовой устойчивости заранее разработать комплекс мероприятий по его сокращению.

Выводы

Предлагаемая методика оценки финансовой устойчивости предприятия основана на использовании

скоринговых подходов. Выделены основные направления, которые, по нашему мнению, необходимо учитывать при анализе финансовой устойчивости: краткосрочная и долгосрочная платежеспособность, эффективность функционирования бизнеса, наличие автоматических стабилизаторов восстановления финансовой устойчивости. Использование разработанной методики позволит включить ее в общую систему управления финансовой устойчивостью предприятия.

Библиографические ссылки

1. Есинов В. Е., Маховикова Г. А. Оценка бизнеса : учеб. пособие. – 3-е изд. – СПб. : Питер, 2016. – 512 с. : ил. – (Учебное пособие).
2. Одицов Б. Е. Сбалансированно-целевое управление развитием предприятия: модели и технологии : моногр. – М. : Вузовский учебник ; Инфра-М, 2017. – 161 с.

A. L. Ivashutsin, PhD in Economics
M. A. Novitskaya, Master's Degree Student
Belarusian National Technical University, Minsk, Republic of Belarus

THE MODIFIED SCORING MODEL OF FINANCIAL STABILITY ASSESSMENT OF AN ENTERPRISE

In the article, the methodology of assessment the financial stability of an enterprise taking into account solvency, efficiency and automatic stabilization of business was proposed based on the scoring analysis.

Keywords: financial stability; scoring model; solvency; efficiency of functioning of business; automatic stabilizers.